



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SENTENCIA DEFINITIVA

EXpte. NRO: 58738/2022

AUTOS: "ENTRE SRL c/ MINISTERIO DE TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA"

Buenos Aires,

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Que llegan las presentes actuaciones a esta Alzada, en virtud del recurso de apelación obrante a fs. 66/76 contra la resolución dictada por la Dirección Nacional de Fiscalización del MTEySS, obrante a fs. 17/18 que impuso una multa al quejoso, en virtud de las infracciones cometidas al artículo agregado sin número a continuación del artículo 40 de la ley 11.683.

Que notificada de ello, se hizo saber a la rubrada, que la resolución en cuestión agotaba la instancia administrativa y que aquella podía ser recurrida por la vía prevista en el art. 10 inc. b) de la Resolución METySS N° 655/05 y sus modif..

Que a fs. 12 de octubre de 2022, el organismo ministerial ordenó la remisión de los presentes obrados informando el cumplimiento del requisito de previo pago de la multa impuesta, en los términos del art. 15 de la ley 18.820 y art. 10, inc b) de la Resolución MTSS 655/2005, a los fines de la apertura de la instancia judicial.

Que en primer lugar, a tenor de los agravios deducidos, ha de señalarse que la dependencia ministerial, se encuentra facultada para determinar las sanciones controvertidas al constatare hechos y circunstancias ciertas establecidas en la normativa aplicable, que indiquen la presencia de situaciones de evasión previsional, siendo posible ello mediante los controles y verificaciones para la comprobación de tales indicios primarios que indican la existencia de trabajo encubierto o "en negro".

En este contexto, es dable recordar que las nulidades sólo resultan oponibles en la medida que coloquen al administrado o responsable en una situación de indefensión o que obstruyan la normal tramitación del procedimiento administrativo, y no resulta razonable la nulidad peticionada si el apelante pudo ejercer su derecho de defensa, ya que tuvo conocimiento de las actuaciones administrativas, así como la posibilidad de fundar los argumentos que justificarían su posición tanto en sede administrativa como judicial.

Que dicho ello, surge de las constancias de autos que la presente controversia tiene su origen en el relevamiento realizado en el establecimiento en el que la firma estaba prestando servicios en donde, según el inspector actuante en el acta de comprobación, relevó una trabajador que realizando tareas de limpieza.

Luego de la verificación automática el organismo ministerial determinó la existencia de la relación laboral a partir de lo informado y de las declaraciones del Sr. Yacuzzi.

Que la empleadora a partir de la formulación del cargo, manifiesta que Yacuzzi fue contratado a efecto de reforzar el plantel de trabajadores como consecuencia de la realización de un evento, a tal efecto acompaña copia de contrato eventual por evento, alta y baja de registración, como así también planilla de control de trabajadores correspondiente a la fecha de inspección.

Que sobre la documental y el resto de la prueba ofrecida, el organismo ministerial manifestó que "no la eximen de responsabilidad, toda vez que el inspector actuante, constato que, el trabajador afectado se encontraba prestando servicios propios del giro comercial de la imputada conforme surge del acta de intimación de fs. 2".

No, ha de perderse de vista que el actuar de la administración no puede subsumirse en una mera revisión, pues ello importaría una inversión en la carga de la prueba (cfr. Wassner, Roberto, "Trámites, procedimientos, recursos administrativos y judiciales en previsión social, pág. 104 y ss.). La presunción "juris tantum" de la existencia de la relación laboral en sentido estricto, como tal, debe verificarse al extremo, pues ello fundará una decisión administrativa de neto corte punitivo. En ese actuar debe imperar el principio de verdad material o real, llevando a cabo las medidas que se consideren conducentes para incursionar a fondo en la realidad económica analizada (cfr. C.F. S.S., Sala II, sent. del 29.05.97, "Cooperativa de Provisión para Puesteros La Armonía").

En ese contexto no resulta suficiente la afirmación del inspector volcada en un formulario preimpreso "se relevó 01 trabajador que se encontraba realizando tareas", frente a la documental acompañada y, en especial, el registro de ingreso y egreso al predio en el cual no hay constancia del presunto trabajador en la fecha consignada. Ello se refuerza con el



contrato obrante a fs. 53 firmado por el presunto trabajador que da cuenta del inicio de la relación en fecha 6/3/18 relación que se agota una vez que finalizan las tareas para cuales fue empleado, situación que aconteció en fecha 8/3/18 conforme baja obrante a fs. 55 y la documentación entregada al trabajador (recibo de sueldo con liquidación final, remuneración correspondiente a liquidación final, constancia de baja de AFIP) firmado por el trabajador.

Así las cosas, con los elementos obrantes en autos, no puede razonablemente afirmarse que José Pablo Yacuzzi se encontrase en la relación de dependencia que le adjudica a la empresa el organismo de control.

Por ello lo expuesto el Tribunal **RESUELVE**: 1) Declarar formalmente admisible el recurso interpuesto; 2) Hacer lugar al mismo y dejar sin efecto la resolución cuestionada; y 3) Ordenar la devolución de la suma ingresada en cumplimiento de recaudo determinado por el art. 15 de la ley 18.820 con más el interés que surge de aplicar la tasa pasiva para el uso de la justicia; 4) Sin costas en la Alzada (art. 68 segundo párrafo del C.P.C.C.N.).

Por disposición del Tribunal, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 10/25.

Protocolícese, notifíquese y, oportunamente, devuélvase.

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA DRA. NORA C. DORADO NO SUSCRIBE LA PRESENTE POR ENCONTRARSE EN USO DE LICENCIA. (ART. 109 DEL RJN)

